

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ СУДЫ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ: МЕЖДУНАРОДНАЯ И РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА

Петербургский Международный Юридический Форум

Дарья Евгеньевна Ермолина,
Советник,
Baker & McKenzie



Baker & McKenzie – CIS, Limited is a member firm of Baker & McKenzie International, a Swiss Verein with member law firms around the world. In accordance with the common terminology used in professional service organisations, reference to a "partner" means a person who is a partner, or equivalent, in such a law firm. Similarly, reference to an "office" means an office of any such law firm.

© 2015 Baker & McKenzie – CIS, Limited

СОДЕРЖАНИЕ

- Наличие специализированных судебных органов, необходимость их создания;
- Структура;
- Компетенция;
- Выводы



НАЛИЧИЕ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ

Из 24 стран-респондентов в 19 есть специализированные судебные органы



ПРИМЕРЫ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ В ОТДЕЛЬНЫХ СТРАНАХ

- Япония – Высокий Суд по интеллектуальной собственности;
- Швейцария и Германия – Федеральный патентный суд;
- Корея – Патентный суд;
- Россия – Суд по интеллектуальным правам;
- Таиланд – Центральный суд по вопросам интеллектуальной собственности и международной торговле
- Франция – Специализированные судебные палаты

ОСНОВНЫЕ ПРИЧИНЫ СОЗДАНИЯ

Развитие профессиональных навыков у судей, специализирующихся на IP-спорах

Унификация судебной практики, желание обеспечить единообразие в судебных решениях

Улучшение атмосферы уважения, защиты и охраны IP-прав в стране

СТРУКТУРА

Самостоятельные суды



Россия, Германия, Португалия,
Китай, Швейцария, Таилан, США

Создание
специализированных палат в
рамках действующих судов
по гражданским или
коммерческим делам



Бельгия, Китай, Франция, Англия и
Уэльс, Корея

Административные ведомства



Индия, Мексика, Швеция

КОМПЕТЕНЦИЯ

Критерии разграничения:

Объект ИС
(например, только патентные споры, только ноу-хау и др.)

Категория дела
(административные vs гражданские, цена иска и др.)

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ


I. Специализированные суды по интеллектуальным правам могут повысить эффективность и качество судебных разбирательств в сфере интеллектуальной собственности и их результатов.

Вклад подобных судов в появление экспертного судейства в сфере интеллектуальной собственности очевиден.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

II. Необходимость в специализированном суде по интеллектуальным правам и его наиболее подходящая форма зависит от потребностей и ситуации в каждой конкретной стране.

Яркий пример – Китай (большая территория и население 

большое количество споров в сфере интеллектуальной собственности  необходимость унификации разбирательств


создание специальных судебных органов

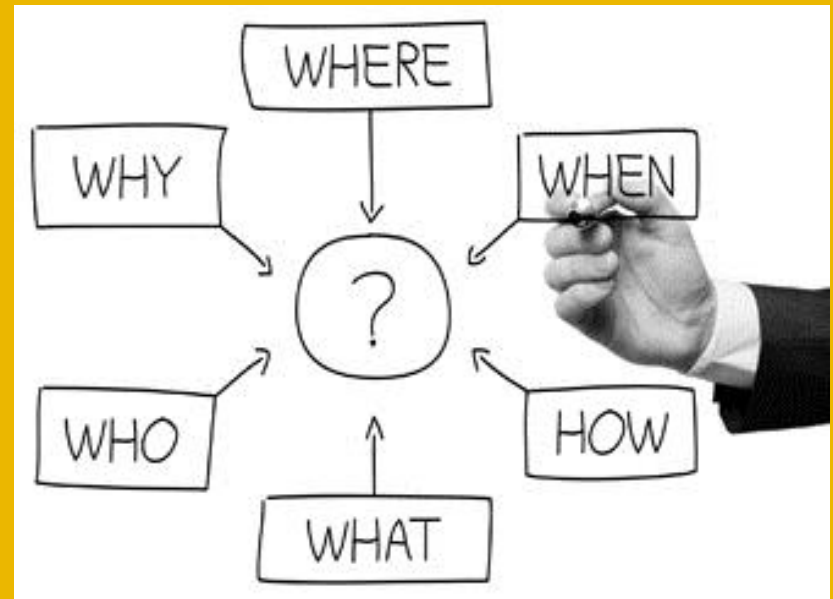
ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

III. Необходимы надлежащие механизмы судебных разбирательств и судебный опыт.



Необходимые предпосылки для создания и успешного функционирования специализированных судов:

- ❖ Наличие опытного судейского корпуса;
- ❖ Наличие достаточного количества технических экспертов;
- ❖ Наличие достаточного числа споров по интеллектуальным правам (соответствующий социально-экономический контекст)
- ❖ Структура и механизмы специализированных судов должны соответствовать конкретным потребностям отдельно взятой страны



Вопросы?

Спасибо за внимание!



Baker & McKenzie – CIS, Limited is a member firm of Baker & McKenzie International, a Swiss Verein with member law firms around the world. In accordance with the common terminology used in professional service organisations, reference to a "partner" means a person who is a partner, or equivalent, in such a law firm. Similarly, reference to an "office" means an office of any such law firm.

© 2015 Baker & McKenzie – CIS, Limited